

**RZECZPOSPOLITA POLSKA****SZEF****AGENCJI WYWIADU***gen. bryg. Maciej HUNIA*

MSW



RAB038124

Warszawa, dnia 29 stycznia 2013 r.

AW-SWP-408/2013

Pan Piotr STACHAŃCZYK**SEKRETARZ STANU
W MINISTERSTWIE SPRAW
WEWNĘTRZNYCH***Szanowny Panie Ministrze,*

Odpowiadając na pismo o sygnaturze DP-III-0231-82/12/JP z dnia 21 stycznia 2013 r. uprzejmie informuję, że Agencja Wywiadu zgłasza do *projektu ustawy o środkach przymusu bezpośredniego i broni palnej* następujące uwagi:

- 1) odnośnie do art. 20 ust. 1 przedmiotowego projektu ustawy - proponuje się rozszerzenie przypadków, w których można będzie użyć psa służbowego w charakterze środka przymusu bezpośredniego o przeciwdziałanie zamachowi na ochraniające obszary, obiekty lub urzędnika oraz ochronę porządku lub bezpieczeństwa na obszarach lub w obiektach chronionych (*vide* art. 10 pkt 5 i 6 projektowanej ustawy). Należy podkreślić, iż w przypadku Agencji Wywiadu używanie wspomnianego powyżej środka przymusu bezpośredniego byłoby najbardziej efektywne głównie w zakresie ochrony obszarów, obiektów lub urzędów;
- 2) uzasadnione wydaje się doprecyzowanie określenia „przełożony” poprzez dodanie wyrazu „bezpośredni” albo „właściwy” (*vide* m.in. art. 36 ust. 1 pkt 3 czy art. 38 ust. 1, 3 i 4 projektu ustawy). Takie rozwiązanie przyczyni się do wyeliminowania ewentualnych wątpliwości co do osoby, którą np. należy powiadomić o danym zdarzeniu;

5-54

2013

3) pkt 10 w ust. 1 art. 52 przedmiotowego projektu proponuje się nadać następujące brzmienie, które będzie konweniować z art. 52 ust. 1 pkt 1 tego projektu:

„10) następujące dane ustalonych świadków zdarzenia:

a) imię i nazwisko oraz seria i numer dokumentu tożsamości, albo

b) służbowe dane identyfikacyjne, jeżeli świadkiem zdarzenia był uprawniony;”;

4) odnośnie do art. 68 pkt 1 projektu ustawy – wydaje się, że nowoprojektowane brzmienie art. 26 ust. 3 ustawy z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu (Dz. U. z 2010 r. Nr 29, poz. 154, z późn. zm.) powinno być następujące:

„3. Funkcjonariusz AW nie może użyć broni palnej w bezpośrednim pościgu za osobą, wobec której użycie tej broni było dopuszczalne w celu, o którym mowa w art. 44 ust. 1 pkt 1 lit. d ustawy z dnia o środkach przymusu bezpośredniego i broni palnej.”;

5) odnośnie do art. 68 pkt 2, 3 i 4 projektowanej ustawy – konieczne jest wprowadzenie innej jednostki redakcyjnej, ponieważ art. 26a znajduje się już w ustawie z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu;

6) odnośnie do art. 68 pkt 3 projektu - w ocenie Agencji Wywiadu wątpliwości o charakterze interpretacyjnym mogą budzić, użyte w nowoprojektowanym brzmieniu art. 43 ustawy z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu określenia „**własnych urządzeń oraz obszarów i obiektów**” (*vide* art. 43 ust. 1) i „**w sposób oczywisty**” (*vide* art. 43 ust. 2 pkt 4).

W związku z powyższym Agencja Wywiadu proponuje zastąpienie pierwszego ze wskazanych określeń wyrażeniem „**wykorzystywanych przez siebie urządzeń oraz obszarów i obiektów**”, a także rezygnację z drugiego z wymienionych powyżej określeń;

Ponadto należy zauważyć, iż we wskazanym powyżej art. 43:

a) ust. 2 pkt 1 i 2 powinny otrzymać, z uwagi na potrzebę konsekwentnej redakcji przepisów, następujące brzmienie:

„1) ustalania **uprawnień osób** do przebywania na obszarach lub w obiektach chronionych,

2) **legitymowania osób** w celu ustalenia **ich tożsamości**,”

b) ust. 3 należy nadać brzmienie wynikające z potrzeby użycia alternatywy łącznej:

„3. Czynności, o których mowa w ust. 2 pkt 2, 4 i 6, mogą być wykonywane również w miejscu bezpośrednio sąsiadującym z chronionymi urządzeniami, obszarami **lub**

obiektami, jeżeli jest to niezbędne dla zapewnienia ich bezpieczeństwa lub bezpieczeństwa przebywających w nich osób.”;

7) nowoprojektowany art. 43a ustawy z dnia 24 maja 2002 r. o Agencji Bezpieczeństwa Wewnętrznego oraz Agencji Wywiadu (*vide* art. 68 pkt 4 przedmiotowego projektu) powinien otrzymać następujące brzmienie:

„Art. 43a. 1. Funkcjonariusze ABW albo AW mają prawo przeprowadzania doprowadzenia lub **wykonywania** konwoju, o których mowa w odpowiednio art. 4 pkt 2 lit. a i art. 4 pkt 3 ustawy z dnia o środkach przymusu bezpośredniego i broni palnej.

2. Funkcjonariusze ABW albo AW wykonujący zadania w zakresie przeprowadzania doprowadzenia lub **wykonywania** konwoju, jeżeli jest to niezbędne dla zapewnienia bezpieczeństwa tego doprowadzenia lub konwoju, mają prawo wydawania poleceń określonego zachowania się.

3. Do wykonywania zadań w zakresie przeprowadzania doprowadzenia lub **wykonywania** konwoju stosuje się przepisy art. 26 i art.” (*vide* uwaga zamieszczona w pkt 5).

2 p... ..
|
h J... ..