



POLSKA IZBA OCHRONY

MSW



AAB105705

Członek Założyciel
Klubu Europejskich Organizacji Branży Ochrony ESBOC

Siedziba:
01-211 Warszawa
ul. Kasprzaka 7

tel (22) 836-61-46; fax (22) 489-60-21, fax 398-85-20
e-mail: biuropio@piooim.pl
<http://www.piooim.pl>

Konto: Bank BGŻ S.A. PL 34 2030 0045 1110 0000 0237 9030

L.dz.I/23/2013

Warszawa, dnia 23.01.2013 r

Pan Stanisław Rakoczy
Podsekretarz Stanu
w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych

W odpowiedzi na pismo z dnia 17 stycznia br. Nr DP-III-0231-82/12/JP dot. projektu ustawy o środkach przymusu bezpośredniego i broni palnej, uprzejmie informuję, że Polska Izba Ochrony, podobnie jak w piśmie z dnia 9 lipca 2012 r. Nr DP-I-0231-35/11/JG dot. nowej wersji projektu założeń projektu przedmiotowej ustawy, uwag merytorycznych zasadniczo nie zgłasza.

Pragniemy jedynie poddać pod rozważenie dodanie w art. 76, odnoszącym się do zmian w ustawie z dnia 20 marca 2009 r. o bezpieczeństwie imprez masowych, możliwości użycia przez członków służby porządkowej takich środków przymusu bezpośredniego jak pies służbowy i ręczne miotacze substancji obezwładniających, ale tylko podczas imprez o podwyższonym ryzyku. Użycie takich środków w niektórych przypadkach np. meczów piłki nożnej, mogłoby przeciwdziałać tragicznym skutkom zająć. Należy podkreślić, iż wymóg posiadania licencji przez członków tych służb gwarantuje znajomość prawnych zasad i sposobów jak najmniej szkodliwego użycia tych środków.

Pragniemy również podnieść kwestię konieczności skorelowania prac nad opiniowanym projektem ustawy z już trwającymi pracami nad projektem ustawy o zmianie ustaw regulujących wykonywanie niektórych zawodów (druk sejmowy nr 806). W projekcie tym bowiem zmieniane są również art. 35 -38 ustawy z dnia 22 sierpnia 1997 r. o ochronie osób i mienia.

Z drugiej strony zastąpienie licencji pracownika ochrony fizycznej wpisem na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej, co przewiduje projekt tzw. ustawy deregulacji zawodów, będzie miało wpływ na treść art. 2 pkt 21 projektu ustawy o środkach przymusu bezpośredniego i broni palnej, zawierającego odniesienie podmiotowe do pracowników z licencją.

Od strony uwag formalnych; w art. 63 projektu pkt 1, odnoszącym się do art. 36 ust. 5 ustawy o ochronie osób i mienia, powinno być odesłanie do art. 44, a nie art. 43 z działu o środkach przymusu bezpośredniego.

Sławomir Wagner

Prezes Zarządu

MINISTERSTWO SPRAW WEWNĘTRZNYCH
KANCELARIA GŁÓWNA
-4-

RKP - 19806/13 9 STY. 2013