



**GŁÓWNY INSPEKTOR PRACY**

Roman Giedrońc

MSWiA



Warszawa, 17 października 2016 r.

GNP-364 - 4002 - 16 - 1/16

Pan

**Mariusz Błaszczak**

**Minister Spraw Wewnętrznych**

**I Administracji**

*Szanowny Panie Ministrze*

Odpowiadając na pismo z dnia 30 września 2016 r., znak: DP-WL-0231-10/2016/ES/JG dotyczące projektu ustawy o zmianie ustawy o Policji oraz niektórych innych ustaw, uprzejmie przedstawiam uwagi Państwowej Inspekcji Pracy do ww. projektu.

Projektowany art. 71a ust. 1 ustawy o Policji stanowi, iż za stan bezpieczeństwa i higieny służby w stosunku do podległych policjantów odpowiada odpowiednio Komendant Główny Policji, Komendant CBŚP, komendanci wojewódzcy Policji, Komendant Stołeczny Policji, komendanci powiatowi (miejscy) Policji, komendanci rejonowi Policji, dyrektor instytutu badawczego, komendant Wyższej Szkoły Policji i komendanci szkół policyjnych. Ponadto, w art. 71a ust. 6 wskazano, że za pracodawcę w rozumieniu przepisów działu dziesiątego ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy, w stosunku do podległych policjantów uważa się odpowiednio przełożonych wymienionych w ust. 1.

W świetle powyższego wątpliwości budzi zapis art. 71a ust. 3, zgodnie z którym bezpośredni przełożony policjanta jest obowiązany zapewnić policjantowi bezpieczne i higieniczne warunki służby wykonując działania, o których mowa w art. 212 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy. Wątpliwości te wynikają z uzasadnienia projektu ustawy, gdzie wskazano na art. 71a ust 3 ustawy o Policji jako przepis, który jasno wskazuje podmiot oraz charakter odpowiedzialności kierownika jednostki organizacyjnej Policji w sferze bezpieczeństwa i higieny służby. Zakładając, że intencją projektodawcy było uczynienie odpowiedzialnymi za stan bezpieczeństwa i higieny służby kierowników jednostek organizacyjnych Policji wymienionych w projektowanym art. 71a ust. 1, a nie bezpośrednich przełożonych policjantów, można by rozważyć nadanie art. 71 ust. 3

MINISTERSTWO SPRAW WEWNĘTRZNYCH  
I ADMINISTRACJI  
KANCLARIA GŁÓWNA

wplynulo dn. 2016 -10- 19

02-315 Warszawa, ul. Barska 28/30, e-mail: kancelaria@gip.pip.gov.pl, www.pip.gov.pl

RKP *188210* zat./kart. ....

następującego brzmienia „Bezpośredni przełożony policjanta jest obowiązany realizować działania, o których mowa w art. 212 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. – Kodeks pracy”.

W projektowanym art. 71b ustawy o Policji nałożono na funkcjonariuszy obowiązek poddania się badaniom okresowym w celu oceny stanu ich zdrowia oraz ustalenia zdolności do wykonywania zadań na zajmowanym stanowisku służbowym. Jednocześnie w uzasadnieniu wskazano, iż obowiązek poddawania się badaniom kontrolnym przez policjantów wynikał będzie z art. 211 pkt 5 Kodeksu pracy. Należy wskazać, że przywołany przepis art. 211 pkt 5 Kodeksu pracy, który będzie miał zastosowanie do policjantów na podstawie art. 71a ust. 5 ustawy o Policji ma szerszy zakres przedmiotowy i przewiduje obowiązek poddania się nie tylko badaniom kontrolnym, ale także wstępnym, okresowym oraz innym zaleconym badaniom lekarskim. W projekcie wskazano też, iż na pierwsze badanie okresowe policjant jest kierowany przez przełożonego, o którym mowa w art. 71a ust. 1, w terminie 3 lat od dnia przyjęcia do służby (analogiczny zapis przewidziano w stosunku do funkcjonariuszy ABW, AW i CBA). Z brzmienia przepisu wynikałoby, że obowiązek poddania się badaniom okresowym dotyczyłby funkcjonariuszy przyjmowanych do służby, nie jest natomiast jasne, na jakich zasadach badaniom okresowym podlegaliby funkcjonariusze pozostający w służbie w dniu wejścia w życie nowelizacji.

W uzasadnieniu projektu ustawy, w zakresie dotyczącym zmian w ustawie o Straży Granicznej wskazano, że przyjmując rozwiązanie polegające na wykorzystaniu przepisów zawartych w dziale dziesiątym Kodeksu pracy (Bezpieczeństwo i higiena pracy) z zastosowania wyłączono przepisy, które nie mają zastosowania do funkcjonariuszy np. nadzór ze strony Państwowej Inspekcji Pracy (art. 237<sup>11</sup> § 4 Kodeksu pracy, zgodnie z którym właściwy inspektor pracy może nakazać utworzenie służby bhp, albo zwiększenie liczby pracowników tej służby, jeżeli jest to uzasadnione stwierdzonymi zagrożeniami zawodowymi, czy art. 237<sup>11a</sup> § 4 Kodeksu pracy, który stanowi, że na umotywowany wniosek pracowników lub ich przedstawicieli dotyczący spraw zagrożenia zdrowia i życia pracowników inspektorzy pracy Państwowej Inspekcji Pracy przeprowadzają kontrole oraz stosują środki prawne przewidziane w przepisach o Państwowej Inspekcji Pracy). Przywołane przepisy nie będą miały zastosowania także w odniesieniu do funkcjonariuszy ABW, AW i CBA, nie zostały natomiast wyłączone w odniesieniu do funkcjonariuszy Policji (art. 71a ust. 5 ustawy o Policji).

W tym miejscu pragnę podkreślić, że Państwowa Inspekcja Pracy jest organem powołanym do nadzoru i kontroli przestrzegania prawa pracy, w szczególności przepisów i

zasad bezpieczeństwa i higieny pracy. Służba w Policji odbywana jest w ramach stosunku służbowego a nie stosunku pracy, co wynika z przepisów ustawy o Policji – policjant nie jest zatem pracownikiem, a regulacje dotyczące zasad pełnienia służby (w tym bezpieczeństwa i higieny służby) nie stanowią przepisów prawa pracy. W związku z tym Państwowa Inspekcja Pracy nie jest uprawniona do przeprowadzenia kontroli w jednostkach Policji, w zakresie stosunku służbowego funkcjonariuszy Policji. Możliwe jest jedynie przeprowadzenie kontroli przestrzegania przepisów prawa pracy (w tym bezpieczeństwa i higieny pracy) wobec pracowników cywilnych, co może pośrednio wpłynąć na warunki pracy policjantów.

Ławy Wyray Braunke  
Roman Oredroji