



RZĄDOWE CENTRUM LEGISLACJI
WICEPREZES

dr Jacek Krawczyk

RCL.DPA.50-46/11
Dot. DP-I-0231-81/11/JP

Warszawa, dnia 15 kwietnia 2011 r.

MSWiA



DEPARTAMENT PRAWNY
Wpłynęło dn. 2011-04-19 200
Nr 005-81/11 ref. JP

SPK
MINISTERSTWO SPRAW WEWNĘTRZNYCH
KANCELARIA GŁÓWNA
Wpłynęło dn. 2011-04-18
Nr P-30834/11

Pan

Piotr Kołodziejczyk

Podsekretarz Stanu

w Ministerstwie Spraw Wewnętrznych
i Administracji

P-6850/11

Szanowny Panie Ministerze,

W odpowiedzi na pismo nr DP-I-0231-81/11/JP z dnia 12 kwietnia br., przy którym nadesłano projekt ustawy o zmianie ustawy o dowodach osobistych i ustawy o ewidencji ludności, Rządowe Centrum Legislacji zgłasza następujące uwagi do przedmiotowego projektu:

I. Uwagi ogólne

1. Przedmiotowy projekt ustawy nie został zamieszczony w Planie prac legislacyjnych Rady Ministrów na 2011 r., wobec powyższego dalsze prace nad nim, bez uzyskania zgody na procedowanie w trybie odrębnym, nie są możliwe.
2. Przygotowanie przedmiotowego projektu ustawy nie zostało też poprzedzone opracowaniem i uzgodnieniem projektu założeń projektu ustawy. Zgodnie z § 6 ust. 1a uchwała nr 49 Rady Ministrów z dnia 19 marca 2002 r. – Regulamin pracy Rady Ministrów. (M.P. Nr 13, poz. 221, z późn. zm.) wymogu opracowania i uzgodnienia projektu założeń projektu ustawy, o którym mowa w ust. 1, nie stosuje się, jeżeli opracowanie określonego rodzaju projektu ustawy bez uprzedniego przyjęcia przez Radę Ministrów założeń projektu ustawy wynika z planu pracy Rządu lub postanowienia Prezesa Rady Ministrów albo działającego z jego upoważnienia Sekretarza Rady Ministrów, na wniosek organu wnioskującego lub Prezesa Rządowego Centrum Legislacji. Wobec powyższego

SPK - P-593

Wpłynęło dn. 18 KWI 2011

dalsze procedowanie przedmiotowego projektu nie jest możliwe bez uzyskania stosownej zgody.

II. Uwagi ogólne

1. W art. 2 w pkt 1 projektu, w dodawanym do ustawy o ewidencji ludności art. 62a w ust. 1 proponuje się dodanie nowego pkt 1 w brzmieniu – „1) tytuł ustawy otrzymuje brzmienie: „o dowodach osobistych”. Zmiana ta wynika z ograniczenia przedmiotu regulacji ustawy zmienianej w dodawanym art. 62a wyłącznie do kwestii związanych z dowodami osobistymi. Uwzględnienie powyższej uwagi skutkować będzie koniecznością zmiany numeracji punktów w dodawanym art. 62a.
2. W art. 2 w pkt 1 projektu, w dodawanym do ustawy o ewidencji ludności art. 62a proponuje się nadać pkt. 15 brzmienie – „Uchyła się art. 56 -58.” Oraz skreślić pkt 16. Utrzymanie w mocy art. 57 ustawy zmienianej w dodawanym art. 62a wydaje się pozbawione uzasadnienia, gdyż zgodnie z art. 2-5 ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o zmianie ustawy o ewidencji ludności i dowodach osobistych oraz ustawy o działalności gospodarczej (Dz. U. Nr 113, poz. 733, z późn. zm.) dowody osobiste i tymczasowe zaświadczenia tożsamości wydane w trybie przepisów obowiązujących przed wejściem w życie ustawy zmienianej w dodawanym art. 62a utraciły ważność. *art. 6 - 10 i 14 (zrezygnuj)*
3. Proponuje się opisanie w uzasadnieniu przyczyn i konsekwencji zmiany wprowadzonej w art. 1 pkt. 10 lit. b, tj. nadania nowego brzmienia przepisowi art. 22 ust. 4 ustawy o dowodach osobistych. Zmiana ta wywołuje znaczne konsekwencje zarówno dla posiadaczy dowodów osobistych, jak i dla organów unieważniających dowody osobiste, jednakże nie została ona szczegółowo uzasadniona.
4. Wskazać należy, iż uzasadnienie do projektu w części dotyczącej przyczyn przedłużenia *vacatio legis* ustawy o dowodach osobistych (w przekazanym projekcie ostatni akapit na str. 12) wymaga uszczegółowienia. Wydaje się, iż przyczyną uzasadniającą konieczność dokonania notyfikacji rozporządzeń wykonawczych do ustawy o dowodach osobistych wynika z zapewnienia możliwości implementacji w warstwie elektronicznej dowodu osobistego bezpiecznego podpisu elektronicznego weryfikowanego przy użyciu certyfikatu

kwalifikowanego (potocznie- podpisu kwalifikowanego), nie zaś jakiegokolwiek podpisu elektronicznego.

5. Wskazać należy, iż uzasadnienie do projektu, w części dotyczącej rezygnacji z tzw. mediatora (str. 15, akapit 3), wymaga doprecyzowania. Użyte w uzasadnieniu sformułowanie „zastąpienie instytucji „zawieszania certyfikatu podpisu osobistego” unieważnianiem certyfikatu podpisu dowodu osobistego” wprowadza w błąd. W ustawie o dowodach osobistych nie został zdefiniowany certyfikat podpisu dowodu osobistego natomiast ustawa operuje pojęciem „informacja uwierzytelniająca”, której unieważnienie jest tożsame z unieważnieniem dowodu osobistego. Z kontekstu jednakże wynika, iż konsekwencją rezygnacji z tzw. mediatora będzie zastąpienie instytucji „zawieszania certyfikatu podpisu osobistego” unieważnianiem certyfikatu podpisu osobistego.

Jednocześnie Rządowe Centrum Legislacji uprzejmie informuje, iż zgłoszenie wyczerpujących uwag w wyznaczonym terminie – ze względu na jego nadmierne skrócenie – nie było możliwe. Pełną opinię o projekcie Rządowe Centrum Legislacji przekaze w trakcie dalszych prac nad projektem.



Oprac.:

M. Bieniecka-Zaremba, tel. 694 65 71

J. Leszczyńska-Kubis, tel. 694 68 53

J. Dąbrowski, tel. 694 66 85